# 美国国家仲裁院

# 裁决

Psytone, Inc. v. 胡家鑫/潮贸供应链

申请案号FA1711001756756

**当事人**

投诉人为 Psytone, Inc. （以下简称“投诉人”）。投诉人的代表是Millen, White, Zelano & Branigan, P.C. 律师事务所 (Michael Culver 律师)，地址 2200 Clarendon Boulevard，Suite 1400，Arlington, VA 22201，USA 。

被投诉人为 胡家鑫 (Hu Jia Xin)/潮贸供应链管理（深圳）有限公司 (Chaomao Supply Chain Management (Shenzhen) Co., Ltd.) (“Chaomao”).（以下简称“被投诉人”）地址为中国广东省深圳市罗湖区水贝二路泊林花园 1 栋 29C。

**注册机构和争议域名**

有争议的域名是**<psytone.com>**，该域名的注册商是 Alibaba Cloud International d/b/a HiChina (www.net.cn)（“Alibaba”）。

**专家组**

下面签名的人保证，他独立公正行使专家组成员的权利，并且他的知识与在本诉讼中担任陪审员无任何已知冲突。

柯瑞德 (David L. KREIDER) 为专家组。

**程序历史记录**

投诉人于June 27, 2023向美国国家仲裁院提交了一份投诉书。根据新的《统一域名争议解决政策规则》（以下简称“规则”）和新的《仲裁院对统一域名争议解决政策的补充规则》（以下简称“补充规则”），通过在仲裁院网站上提交“选择使用”的形式，投诉人也选择完全以电子文件的形式呈递投诉书。

注册商 Alibaba于June 28, 2023 通过发给国家仲裁院的电子邮件确认**<psytone.com>** 域名系在注册，并且被投诉人是目前域名的注册人。Alibaba 已经核实被投诉人受Alibaba 注册合同约束，因此同意解决任何第三方根据 ICANN 的《统一域名争议解决政策》（以下简称“政策”）提起的域名争议。

仲裁院于 July 5, 2023 通过电子邮件向所有涉案对象和被投诉人域名注册资料中记载的技术联系人、管理联系人和缴费联系人等人员和postmaster@psytone.com 送达了投诉书和所有附件，包括一份最后期限为July 25, 2023 的投诉书书面通知，根据此通知，被投诉人可对投诉人投诉书做出答辩。同样于July 5, 2023，用于通知被投诉人已向所提供的电子邮件地址发送邮件和答辩最后期限的投诉书书面通知将通过邮寄和传真送达给被投诉人及所有涉案对象和被投诉人域名注册资料中记载的技术联系人、管理联系人和缴费联系人等人员。

國家仲裁院于 July 6, 2023收到答辩而是时提交并完成。提交的材料是及时和完整的。

投诉人的其他提交诉讼文件应于补充规则第 7 条规定的 July 10, 2023内提交。 被投诉人的其他提交文件应于提交截止日期 July 11, 2023内收到。提交的材料是及时和完整的。

在 July 12, 2023，根据投诉人由只含一人的专家组裁决争议的请求，国家仲裁院指定柯瑞德 (David L. KREIDER)担任专家组。

查看送达记录后，行动专家组（以下简称“专家组”）发现美国国家仲裁院已履行了《统一域名争议解决政策规则》》（于 2010 年 3 月 1 日生效） 第 2(a) 条中规定的职责，通过提交书面通知“采取合理可行的措施，确保被投诉人实际收到投诉书”，正如规则 1 中定义的一样。因此，在被投诉人没有任何答辩的情况下，专家组可以根据所提交之文件和 ICANN 政策、ICANN 规则、美国国家仲裁院的补充规则和任何专家组认为适用的法律规则和原则进行裁决。

**寻求补救措施**

投诉人要求域名从被投诉人处还给投诉人。

**双方当事人主张**

A. 投诉人

投诉人已与美国专利商标局（“USPTO”）注册了标记 PSYTONE，已于2023年4月4日签发，登记号7020665根据于2022年1月10日提交的申请。投诉人虽然是一家年轻的公司，但已经成功打造了高级时尚指甲产品市场，其被称作 Runway Press-On Nails。投诉人的 PSYTONE 标记是创意性标记。“‘创意性’（coined）或‘创造性’（fanciful）词语标记包含发明的词语，创造这些词语的唯一目的 是作为商 标。“创意性标记可被看作是概念性很强的标记，而标记的原创性和独特性很有可能给买家的看法造成巨大的影响。综上所述，PSYTONE 是非常特别且容易记住的商标是无可争议的，该商标象征着实质性商誉、应受到最高等保护。

投诉人的域名 psytonenails.com于 2022 年 2 月 8 日注册，而所讨论的域名于六个月后的 2022 年 8 月 18 日注册。

容易发现的是，在比较声称的标记和所讨论的域名时，gTLD (.com) 被忽视。参阅示例 *Magicbit, Inc. 诉 Y. Aioanei Dablanca German*, FA 1838214（Forum 2019年5月8日）。因此，在这起案件中，该域名与投诉人的商标是相同的，而投诉人的商标是独特的创意性标记，因此被投诉人不可能基于任何合法的依据选择该域名。

在或大约在 2022 年 10 月 19 日，投诉人的海外市场总监（Siyuan He）了解到存在争议的域名的网站以及该网站上有复制投诉人的材料。He 先生通过使用该网站上的联系信息，与胡家鑫在电话上进行了交谈，并在事后了解到胡家鑫是这家名为潮贸供应链管理（深圳）有限公司（“潮贸”）的公司合法代表和受益人。

当 He 先生与胡家鑫交谈时，胡家鑫曾解释他为了营利注册了该域名、创建了该网

站。他指出投诉人的公司利润率高。他随后表示愿意以一定人民币（中国的货币）金额出售该域名，He 先生之后相信这笔金额相当于$ 40,000 至$ 50,000 美元。

2023 年 2 月 16 日，He 先生和胡家鑫再次在 WeChat 上交流。家鑫再次提议投诉人的公司高价购买该域名；如果投诉人不购买，他会以 $ 50,000 的价格出售该域名，并建议买家在将域名出售给投诉人时开出更高的敲诈价格。

据投诉人所知，被投诉人不以包含全部或部分 Psytone 词语的名称为人所知。 被投诉人也不是投诉人的代理人或持牌人；投诉人和被投诉人之间没有业务关系。虽然潮贸向 USPTO 申请注册 Psytone，它也的确使用了从投诉人的网站上复制的使用样本。实际上，潮贸申请的标记本身也是从投诉人处复制的。

被投诉人已经明目张胆地复制了投诉人的网站，以出售竞争产品。53份成功的 DMCA 删除通知可证明这一点。被投诉人明显在冒充投诉人、与投诉人竞争。 冒充投诉人、表示愿意出售投诉人的产品不符合政策 ¶ 4(c)(i) 下规定的以善意的礼物之方式提供商品或服务，也不符合政策 ¶ 4(c)(iii) 下规定的合法非商业或公平使用。*Ford Meter Box Company*。另参阅 *Oatey Co.* 诉 *Huimin Bian*（Forum 2023年6月21日）（“依照政策 ¶¶ 4(c)(i) 和 (iii)，冒充投诉人不是以善意的礼物之方式提供商品或服务，也不属于任何非商业或公平使用” ）。

被投诉人做出符合 UDRP ¶ 4(b)(iv) 之规定的公然且明显的恶意行为。 参阅示例 *Bethesda Softworks LLC 诉 Domain Admin / Whois Privacy Corp.*, FA 1761255（Forum 2018年 1 月 3 日）（当被投诉人曾利用域名来解析网站——利用侵犯投诉人的知识产权的设计元素和艺术作品，便是恶意的）。

进一步的，依照 UDRP ¶ 4(b)(i) 有表现出恶意的另一个原因是被投诉人曾尝试将域名出售给投诉人，以获得超出任何自付费用（由于域名近期才于 2022 年 8 月注册，并且是使用复制的材料制作而成，费用尤其低）的有价值的对价。

B. 被投诉人

被投诉人潮贸（Chaomao）是一家中国公司而胡家鑫 (Hu Jia Xin) 为该公司的授权代表。

灵感来源

”PSYTONE“⼀词灵感来源于21年6⽉与圆通客户经理沟通过程中提到的圆通后台管理系统⽹站 ”www.kh.yto.net.cn“, 域名中出现”ytone"，当时刚好在电脑上使⽤Photoshop软件修图，⽽后灵感⼀现，晃出”PSYTONE“⼀词，之后通过查询相关域名，发现域名被他⼈注册，便将灵感暂时保留。后来在2022年8⽉18⽇发现该域名原持有⼈没有续费，便重新启动项⽬注册域名。并于⼀周内注册了相应的商标，基于当时商标处于申清阶段，为了项目的保密，避免被他人恶意模仿，便没有正式启动使用。

商标使用权

被投诉⼈持有商标注册号为66779028的第35类商标，注册时间2022年8⽉23⽇，并于2022年11⽉13⽇通过中国商标局初审，享有对“PSYTONE"商标的合理使⽤权。

知名度

在⾕歌搜索引擎搜索“psytone”结果显示，被投诉⼈的域名处于⾸⻚明显位置，说明争议域名经过被投诉人长时间的搜索引擎优化，为了获得此类排名，被投诉人付出了大量人员精力，这个付出是远无法用金钱衡量的，同时也足以证明被投诉人一直以该域名被大多数人员所熟知。

关于He先生

被投诉人持有争议域名期间，曾多次遭受多个陌生来电骚扰，表示愿意购买争议域名，被投诉人均一一回绝，并表明通过该域名的合法使用（包括但不限定于电商销售）可以赚取更多营业额。后来为了彻底打消陌生来电的购买意图，被投诉人随口提了20万，并非主观意图想出售域名，仅是为了彻底防止更多恶意骚扰。然而这段对话却被He先生当作被投诉人恶意使用域名的证据。试想一下，如果He先生与被投诉人的沟通是善意的，为何会在沟通过程中录音呢？试图引导被投诉人提出出售域名的言论，以当作被投诉人恶意使用的证明，He先生的沟通意图本身就具有明显的恶意。

根据被投诉人对He先生的调查了解，He先生与投诉人不存在任何法律层面的关系，包括但不限于雇佣、股东等合作关系。对此被投诉人请求小组，让投诉人补充相关证据以证明He先生在2022年10月份之前（He先生与被投诉人的通话期间）的合作关系，包括但不限于员工薪资发放记录、股东分红、邮件任职通知等时间上不可篡改的相关证据，以佐证He先生与投诉人存在合作关系。其次即便He先生跟投诉人有合作关系，根据投诉人提交的投诉书表示，He先生于2022年10月19日左右通过争议域名的联系方式主动联系被投诉人，时间上，不存在被投诉人主动联系投诉人。

关于投诉人

投诉人在2022年8月23日之前，在中国仅申请了注册号为62293156的第3类商标“PSYTONE”， 基于商标的合法性，共存性及优先原则，被投诉人完全享有对“PSYTONE”第35类商标的申请权及合法使用权，且在被投诉人持有的注册号为66779028的第35类商标通过初审5天之后，即2022年11月18日，投诉人仍提交了“PSYTONE”第35类的商标申请，又于2023年1月份对被投诉人的商标提出异议，企图撤销我方对该商标的所有权。投诉人拥有专业的代理律师，在明知被投诉人享有相关商标权益的情况下，仍然通过商标异议，电话录音等方式，引导被投诉人做出有可能被指控为恶意行为的做法，明显具有反向劫持域名的倾向。

C.双方进一步的指控

当事人都依照 Forum 的补充规则第7条规则提交了陪数供考虑的答复摘要。小组接受并认真审议了所有提交的文件。

**投诉人**

被投诉人的“商标权”于2022年8月或之后创建，是在其了解投诉人的产品和标记之后。投诉人的 USPTO 申请提交于2022年1月10日，坚称自2022年4月4日起首次使用该标记——应该是在中国。被投诉人还知道投诉人的网站 psytonenails.com，该网站的域名于2022年2月8日获得。根据 He 先生于2022年10月19日与被投诉人的讨论以及被投诉人复制投诉人网站的行为，这一点是显而易见的。更进一步的，投诉人远远早于被投诉人在中国注册了标记 PSYTONE（注册号62293156，签发于2022年1月20日）。

被投诉人辩称投诉人签发于2022年1月20日的中国商标注册号62293156不为投诉人所有，原因是该注册列出的所有人是 Beijing Jinlizi Enterprise Management Co., Ltd，但是，两个实体—— Psytone Inc 和 Beijing Jinlizi Enterprise Management Co., Ltd.—— 有不同的名称，原因是前者在加利福尼亚州获得许可，后者在中国获得许可。 两家公司的多数所有人是相同的，都是 Shuo Wang 先生。另请注意，投诉人的 USPTO 注册在中国以 Shuo Wang 名义提交，进一步的，DMCA 删除通知中 Shuo Wang 的姓名被列为版权所有人。

被投诉人对投诉人律师的评论完全是人身攻击——把注意力从实质依据分散到其他地方——应该被忽视。

**被投诉人**

关于商标权

投诉人提出的证物15是国际分类为第三类的“PSYTONE”中国商标，其注册人为：北京金里子企业管理有限公司，与投诉人Psytone Inc. 没有任何法律层面的关联。

关于He先生

基于投诉人无法提供”证明He先生在2022年10月份之前（He先生与被投诉人的通话期间）与投诉人合作关系“的佐证，被投诉人针对整件事件复盘后提出合理质疑：投诉人安排了包括He先生在内的多名人员骚扰被投诉人，并进行通话录音，引导被投诉人出售争议域名，一旦被投诉人表示同意， 则将其当作被投诉人恶意使用争议域名的证据，而后再将He先生当做投诉人公司的人员，对争议域名提出争议仲裁。如果我之前答应了Ge先生或者其他FE先生出售争议域名的请求，那么今天投诉人的海外市场总监，很可能就是Ge先生或者FE先生。基于以上质疑提出以下猜想：投诉人的证物四，无法证明He先生为投诉人，且投诉人存在制造伪证的嫌疑。

针对“被投诉人未解释潜在的域名买家如何构成骚扰”，被投诉人表示无法提供，被投诉人使用的Iphone手机不支持通话录音，并且通话录音是不道德的，是不应提倡的，是应该被禁止的。

投诉人无法提供”证明He先生在2022年10月份之前（He先生与被投诉人的通话期间）与投诉人合作关系“的佐证，说明He先生可能不属于投诉人，投诉人提交的证物四也可能不真实。不仅表明了被投诉人没有“向投诉人或该投诉人的竞争对手销售、租赁或转让该域名注册”的行为，更证实投诉人反向劫持域名的恶意行为。

关于北京金里子企业管理有限公司

经投诉人的承认，Psytone Inc 和北京金里子企业管理有限公司都为 Shuo Wang 先生所有，

北京金里子企业管理有限公司在2022年8月23日之前，在中国仅申请了注册号为62293156的第3类商标“PSYTONE”，基于商标的合法性，共存性及优先原则，被投诉人完全享有对“PSYTONE”第35类商标的申请权及合法使用权，事实上，中国国家知识产权局商标局也是认可被投诉人的商标申请，并且于2022年11月13日对其进行公示（详见证物二、证物四）。但是在被投诉人的商标已经公示的情况下，投诉人依然在2022年11月18日提交了“PSYTONE”第35类的商标申请。又于2023年1月份对被投诉人的商标提出异议，企图撤销被投诉人对该商标的所有权，投诉人这种行为明显是具有恶意的，是反向劫持域名的常见操作。

**审查结果**

**讨论**

《统一域名争议解决政策规则》（“规则”）中 15(a) 段规定，专家组“应基于当事人所提交的陈述及证据，根据争议解决政策、本规则以及可予使用的法律规则和原则裁决争议”。

规则 4(a) 段要求投诉人必须逐个证明以下 3 个因素以获得庭训要求域名被取消或转让：

1. 被投诉人注册的域名与投诉人享有权利的商品商标或服务商标相同或具有足以导致混淆的相似性；
2. 被投诉人对成为诉讼标的的域名不享有权利或合法权益；和
3. 被投诉人系恶意注册和使用域名。

### 相同和/或足以导致混淆的相似性

政策第4（a）段下的第一个要素主要作为一项长期要求。

该测试通常涉及域名和相关商标的文本组件的并排比较，以评估该商标在争议域名中是否可识别。

虽然每个案件都是根据其本身的是非曲直来判断的，但如果一个域名包含了整个商标，或者相关商标的至少一个主要特征在域名中是可识别的，那么就UDRP地位而言，该域名通常被认为与该商标容易混淆。 《WIPO概览3.0》，第1.7段。

专家组认为，争议域名 <psyotone.com> 包含了投诉人注册的全部PSYTONE商标（“商标”），因此争议域名和商标相同。

如果投诉人持有国家或地区注册的商标或服务商标，则初步证据符合拥有商标权的门槛要求，以便有资格提起UDRP案件。 WIPO概览3.0，第1.2.1段。

投诉人Psytone，Inc.是一家加利福尼亚州公司，是美国专利商标局（USPTO）商标第97212064号的所有者，该商标由中国北京的王硕于2023年4月4日注册。 因此，小组认为，就提出UDRP案件而言，申诉人拥有商标权。

投诉人满足《政策》第4（a）（i）段的条件.

### 权利或合法权益

2022年1月10日，投诉人向美国专利商标局提交申请，要求注册与投诉人业务相关的PSYTONE商标，包括互联网销售：指甲贴花;指甲装饰;指甲首饰;指甲雕刻覆盖层;指甲尖;用于附着人造指甲和/或睫毛的粘合剂;人造指甲;非贵金属人造指甲;指甲的十足症;液体乳胶，用于在涂指甲时覆盖皮肤。

2022年2月8日，投诉人注册了其正式域名“psytonenails.com”，该网站解析为投诉人以“庄子”、“幽灵骑士”、“太空漫游”和“圣道”等名称提供风格独特的指甲装饰，而争议域名于六个月后的2022年8月18日由被投诉人注册。

2022年8月9日，根据美国专利商标局的注册记录，投诉人开始在商业中使用其PSYTONE商标。

2022 年 8 月 18 日，仅九 （9） 天后，被投诉人注册了争议域名<psytone.com>。

投诉人已提供可靠证据，证明至少早在2023年2月10日，被投诉人就将争议域名用于描绘投诉人标有 “Chuang Tzu”、”Ghost Rider、”Space Odyssey” 及 “Saint Road” 的女性原始照片的网站，向公众出售与投诉人竞争的相同或几乎相同的指甲装饰。

被投诉人使用投诉人的商标将用户重定向到竞争网站不能支持对域名权利或合法利益的主张。 WIPO概览3.0，第2.5.3段。

投诉人满足《政策》第4（a）（ii）段的条件.

### 恶意注册和使用

如果被投诉人在投诉人的商标权产生之前注册了域名，专家组通常不会发现被投诉人的恶意。WIPO概览3.0，第3.8.1段。

然而，作为上述一般主张的例外，在某些有限的情况下，如果案件事实证明被告注册域名的意图是不公平地利用投诉人新生的（通常尚未注册的）商标权，专家组已准备好认定被告存在恶意行为。这种情况包括在投诉人提交商标申请后注册域名。WIPO概览3.0，第3.8.2段。

小组认为，申诉人的Mark PSYTONE是一个虚构的 (“coined”)、异想天开的(“fanciful”)词，应该得到高度的法律保护。被投诉人解释导致答辩人采用商标的“灵感”为相同的PSYTONE商标，该商标用于销售相同的产品，即指甲延伸和装饰，使用从索赔人官方网站复制的相同照片，完全不值得相信。 相反，证据显示被投诉人恶意注册和使用争议域名是令人信服和明确的。

域名抢注的前提是知道商标并打算利用它，专家组根据提供的证据认定了这两者。*比较*, *Daniel Biro / RealtyPRO Network, Inc. 诉Ben Kueh / Computerese*， FA2101001929289 (Forum, 2021年3月29日) , “作为一般规则，‘仅仅断言恶意，即使基于多种理由，也不能证明恶意’，*Tristar Products， Inc. v. Domain Administrator / Telebrands， Corp.，* FA 1597388（论坛2015年2月16日）。在这里，一个简单的事实是，当被投诉人注册域名时，投诉人的相应商标距离存在还有几年的时间“。本案中的事实与Daniel Biro / RealtyPRO Network，Inc.的事实存在重大差异，需要不同的结果。

小组根据证据得出结论，在得知投诉人新推出的PSYTONE在线指甲装饰业务后，被投诉人恶意注册并使用争议域名和网站，冒充投诉人的网站和在线存在。

使用争议域名，被投诉人故意试图通过制造与投诉人商标混淆其网站上产品的来源、赞助、隶属关系或认可的可能性，以谋取商业利益，从而吸引互联网用户访问其网站。即指甲首饰和装饰品。

此外，被投诉人注册或获取争议域名的主要目的是将域名出售、出租或以其他方式转让给作为商标所有者的投诉人或投诉人的竞争对手，以获得超出被投诉人实际自付费用的有价值的对价。

最后，小组注意到，答辩人的说法，即在谷歌搜索引擎中搜索“psytone”的结果表明，被投诉人的域名处于第一个明显的位置，这是公然错误的。 证据显示情况正好相反，即投诉人的商标出现在谷歌搜索的顶部，而有争议的域名则列在第二页底部的下方。 同样，被投诉人对投诉人律师个人的指控也是毫无根据和没有根据的，被投诉人关于反向域名劫持（RDNH）的指控也同様毫无根据。

投诉人满足《政策》第4（a）（iii）段的条件.

**裁决**

因此，兹命令被投诉人向投诉人转让**<psytone.com>** 域名。(Transferred)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

柯瑞德 (David L. KREIDER)，专家组

日期：July 18, 2023
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